

正本

國家教育研究院 函

地址：237201 新北市三峽區三樹路2號
承辦人：謝培音
電話：(02)7740-7046
傳真：(02)7740-7044
電子信箱：peiying@mail.naer.edu.tw

受文者：秘書室

發文日期：中華民國111年7月25日
發文字號：教研秘字第1111800673號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如文

主旨：修正「國家教育研究院研究人員升等作業要點」部分規定，自即日起生效，請查照。

說明：

- 一、依據本院111年6月28日第166次院務會報決議辦理。
- 二、檢送「國家教育研究院研究人員升等作業要點」部分規定修正規定及修正規定對照表各1份。

正本：本院各單位

副本：本院人事室、秘書室

院長林崇熙

Handwritten text, possibly a signature or date, located in the lower center of the page.

國家教育研究院研究人員升等作業要點部分規定修正規定

十、凡合於第四點至第六點規定之申請升等人員應於每年三月、九月底前提出申請。中心於每年五月、十一月完成第十二點規定之初評審查程序。通過者，送院研評會審查。人事室於每年六月、十二月召開院研評會審查。

十一、申請升等人員應繳交表件如下：

- (一)研究人員升等申請表(如附表一)。
- (二)研究人員資格審查履歷表(請逕自教育部大專教師送審通報系統填報後列印)。
- (三)學歷證明(以學位送審者)：學位證書或同等學歷證書，國外學歷應依教育部規定辦理查證或查驗。
- (四)著作：應符合本要點第八點、第九點規定及專科以上學校教師資格審定辦法相關規定，並檢附審查證明文件。
- (五)著作審查迴避參考名單(如附表二)。
- (六)代表著作合著人證明(如附表三)。

十二、本院研究人員升等審查程序如下：

(一)本院研究人員升等評審項目及基本門檻如下：

- 1.研究及發表：所送專門著作或技術報告符合本要點第八點或第九點規定。
- 2.行政及服務：最近三年度，均通過研究人員行政服務績效考評。

(二)初評：

- 1.由本院中心研評會進行審查是否達前款規定之基本門檻。通過者，由所屬中心辦理院外審查。
- 2.申請升等人員所屬中心研評會委員提供院外審查之學者專家(以下簡稱外審委員)參考名單，並由中心研評會推選或授權相當職級委員一名與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。
- 3.升等研究員者，其著作由中心密送院外具備(或相當)教授

資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提中心研評會審議。

- 4.升等副研究員以下者，其著作由中心密送具備（或相當）副教授以上資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提中心研評會審議。
- 5.院外審查之評分項目及標準，依據本院研究人員以著作送審審查意見表（如附表四）或研究人員以技術報告送審審查意見表（如附表五、附表六）辦理。
- 6.中心研評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。如有認定疑義時，應予申請升等人員陳述意見之機會。
- 7.中心研評會認為個別外審委員之意見與評分有明顯歧異、審查意見過於簡略無法判斷或有其他明顯重大瑕疵等疑義時，得經出席委員三分之二以上同意，就該有疑義之審查意見退請原審查人再確認。如原審查人拒絕再確認或送原審查人再確認有困難時，得另送其他審查人審查，原審查成績不予採計。
- 8.中心研評會對聘任人員資格審查之決定應敘明具體理由。未通過者，中心應以書面通知申請升等人員審查結果，並敘明不通過理由及教示其對決定不服時之救濟方式。

（三）複評：

- 1.凡通過中心研評會初評審查者，送院研評會複評審查，通過者始可辦理院外審查。
- 2.升等研究員者，其著作由本院密送院外具備（或相當）教授資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提院研評會審

議。

- 3.升等副研究員以下者，其著作由本院密送具備（或相當）副教授以上資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提院研評會審議。
- 4.外審委員由擬升等人員所屬中心研評會委員提供審查人參考名單，並由院研評會推選或授權相當職級委員一名與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。
- 5.院外審查之評分項目及標準，依據本院研究人員以著作送審審查意見表（如附表四）或研究人員以技術報告送審審查意見表（如附表五、附表六）辦理。
- 6.院研評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。如有認定疑義時，應予申請升等人員陳述意見之機會。
- 7.院研評會認為個別外審委員之意見與評分有明顯歧異、審查意見過於簡略無法判斷或有其他明顯重大瑕疵等疑義時，得經出席委員三分之二以上同意，就該有疑義之審查意見退請原審查人再確認。如原審查人拒絕再確認或送原審查人再確認有困難時，得另送其他審查人審查，原審查成績不予採計。
- 8.院研評會對申請升等人員資格審查之決定應敘明具體理由。經審議通過者，依第四款規定報教育部；未通過者由人事室以書面通知申請人審議結果，並敘明不通過理由及教示其對決定不服時之救濟方式。

（四）報教育部：

- 1.升等研究員者，凡通過院研評會審議，由本院陳報教育部複審。教育部審查結果，人事室應以書面通知申請升等人員。

2.升等副研究員以下者，凡通過院研評會審議，由本院陳報教育部核定。教育部審查結果，人事室應以書面通知申請升等人員。

十三、中心及院辦理外審之委員不得具有下列情形之一：

- (一)申請升等人員之指導教授。
 - (二)申請升等人員代表著作或參考著作之合著人或共同研究人。
 - (三)與申請升等人員有親屬關係或行政程序法第三十二條有關規定者。
 - (四)申請升等人員之所屬中心研評會及院研評會委員。
- 外審委員之遴選為顧及公平性與衡平性，宜儘量兼顧下列原則：
- (一)同一案件之審查委員儘可能避免均由同一學校或研究機關(構)之教授或研究員擔任。
 - (二)申請升等人員畢業學校之教授儘可能迴避。
 - (三)與申請升等人員為同校系且同時期畢業者儘可能迴避審查。
 - (四)曾與申請升等人員共同參與相關研究者，儘可能迴避審查。
 - (五)針對特殊性類科，國內遴選適當之審查委員不易、可遴選國外之教授擔任審查委員。

十四、本院辦理研究人員升等之評審過程及評審意見，除依規定提供申請升等人員申訴受理機關及其他救濟機關外，應予保密，以維持評審之公正性。

外審委員評審意見應加以整理，手寫者應重新繕打及校對。提供中心研評會及院研評會委員參考時，不得出現審查委員姓名。

十五、本院於受理升等案件審查期間，發現申請升等人員有專科以上學校教師違反送審教師資格規定處理原則所訂定情事，另依本院研究人員學術倫理案件處理要點辦理。

十六、本院研究人員對升等結果不服者，準用公務人員保障法相關規定辦理。

國家教育研究院研究人員資格審查著作審查迴避參考名單

姓 名	服 務 單 位	職 稱
理由說明		
姓 名	服 務 單 位	職 稱
理由說明		
姓 名	服 務 單 位	職 稱
理由說明		
送審人簽名：		

註：參考名單至多以 3 人為限。

國家教育研究院研究人員資格審查代表著作合著人證明

送審人姓名	中文		單位		<input type="checkbox"/> 第一作者 <input type="checkbox"/> 通信(訊)作者 <input type="checkbox"/> 以上皆非	
	外文					
代表著作名稱					出版 時間	
合著人 (或共同研究人) 親自簽名	1	單位、職稱：	2	單位、職稱：	3	單位、職稱：
		簽名		簽名		簽名
送審人完成 部分或貢獻 (請詳列) _____ %						
合著人完成 部分或貢獻 (請詳列) _____ %						
中 華 民 國 年 月 日						

註：一、本證明係依「專科以上學校教師資格審定辦法」及「國家教育研究院研究人員升等作業要點」規定辦理。

二、合著人(或共同研究人)須親自簽名蓋章。若合著人為外籍人士，本表得以外文撰寫。(務須使合著之外籍人士理解其內涵意義)。但有下列情形之一者，不在此限：

(一)申請升等人員為中央研究院院士，免繳交合著人簽章證明。

(二)申請升等人員為第一作者或通信(訊)作者，免繳交其國外非第一作者或通信(訊)作者之合著人簽章證明。

三、合著之著作，僅可一人用作代表著作送審，他人須放棄以該著作作為代表著作送審之權利。

四、依專科以上學校教師資格審定辦法第43條第1項第1款規定，合著人證明登載不實、代表作未確實填載為合著及繳交合著人證明，經教育部審議確定者，應不通過其資格審定，並處1至5年不受理其教師資格審定之申請；另依同條項第3款規定，合著人證明為偽造、變造、以違法或不當手段影響論文之審查，經審議確定者，除不通過其資格審定，並處7至10年不受理其教師資格審定之申請。

五、其他相關事項悉依專科以上學校教師資格審定辦法及本院相關規定辦理。

六、本表各欄位如不敷填寫者，請自行延伸或另以附件呈現。

國家教育研究院研究人員以技術報告 送審審查意見表

審查類別：應用科技(專科以上學校教師資格審定辦法§15)

類科	人文社會	單位		送審 等級	<input type="checkbox"/> 研究員 <input type="checkbox"/> 副研究員 <input type="checkbox"/> 助理研究員	姓 名	
代 名	表	作 稱					
說明： 1.本件著作審查成績及格分數，升等研究員、副研究員或助理研究員為 75 分。 2.本件如經勾選缺點欄位之第 10、第 11、第 12 點其中之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法規定，應評為不及格成績。 3.本院升等研究員需經教育部進行複審程序。							
評分項目 及標準	代表作（前一等級至本次申請等級間）			參考作		總 分	
	研發理念與 學理基礎 (研發或創作 理念之創新 與所依據之 基本學理)	主題內容與方法技巧 (可包括研發或創作主 題之詳細內容、分析推 理、技術創新或突破、 採用之方法或技巧之說 明等)	成果貢獻 (研發或創作成果之創 新性、可行性、前瞻性 或重要性，在實務應用 上之價值及在該專業或 產業之具體貢獻)	前一等級至 本次申請等 級間之整體 成就			
研究員	10%	10%	40%	40%			
副研究員	10%	15%	40%	35%			
助理研究員	10%	20%	40%	30%			
得 分							
審查意見：(審查意見請分別就代表成果及參考成果具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點欄位及總評欄。前述意見得以條列方式敘述，建議另以 A4 紙電腦打字。本案審查意見與總分應一致，且審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。)							

優點		缺點	
1. <input type="checkbox"/> 具有創新與突破之處 2. <input type="checkbox"/> 研發成果具實用價值 3. <input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業上有相當之貢獻 4. <input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上有相當之貢獻 5. <input type="checkbox"/> 持續投入研發程度高 6. <input type="checkbox"/> 技術移轉績效良好 7. <input type="checkbox"/> 適合教學實務 8. <input type="checkbox"/> 可結合產業，提升產業技術 9. <input type="checkbox"/> 其他：		1. <input type="checkbox"/> 無特殊創新之處 2. <input type="checkbox"/> 實用價值不高 3. <input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業之貢獻度不高 4. <input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上之貢獻度不高 5. <input type="checkbox"/> 內容形式不完整 6. <input type="checkbox"/> 研究方法不妥適 7. <input type="checkbox"/> 研發成績不理想 8. <input type="checkbox"/> 持續投入研發程度不足 9. <input type="checkbox"/> 技術移轉績效不佳 10. <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 11. <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新 12. <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（於審查意見欄指出具體事實） 13. <input type="checkbox"/> 其他：	
審 查 人 簽 章		審 畢 日 期	年 月 日

※審查評定基準：

1. 研究員：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有獨創及持續性著作或研發成果，且具有重要具體之貢獻者。
2. 副研究員：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有持續性著作或研發成果，且具有具體之貢獻者。
3. 助理研究員：持續從事學術、技術或實務研發，其研發成果貢獻良好並能顯示確實具有獨立研發之能力者。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

F-NAER-PE-R-A014-01-10-A

國家教育研究院研究人員升等作業要點部分規定修正規定對照表

修正規定	現行規定	說明
十、凡合於第四點至第六點規定之申請升等人員應於每年三月、九月底前提出申請。中心於每年 <u>五月、十一月</u> 完成 <u>第十二點規定之初評審查程序</u> 。通過者，送院研評會審查。人事室於每年六月、 <u>十二月</u> 召開院研評會審查。	十、凡合於第四點至第六點規定之申請升等人員應於每年三月、九月底前提出申請。中心於每年四月、十月召開中心研評會審查。通過者，送院研評會審查。人事室於每年五月、十一月召開院研評會審查。	為提供各中心辦理申請升等人員初評審查作業較充裕的時間，將中心於每年四月、十月召開中心研評會審查時間修正為每年五月、十一月完成本要點第十二點規定之初評程序（含公開演講、院外審查、召開二次中心研評會）。人事室順延至每年六月、十二月召開院研評會審查。
十一、申請升等人員應繳交表件如下： （一）研究人員升等申請表（如附表一）。 （二）研究人員資格審查履歷表（請逕自教育部大專教師送審通報系統填報後列印）。 （三）學歷證明（以學位送審者）：學位證書或同等學歷證書，國外學歷應依教育部規定辦理查證或查驗。 （四）著作：應符合本要點第八點、第九點規	十一、申請升等人員應繳交表件如下： （一）研究人員升等申請表（如附表一）。 （二）研究人員資格審查履歷表 <u>一份</u> （請逕自教育部大專教師送審通報系統填報後列印）。 （三）學歷證明（以學位送審者）：學位證書或同等學歷證書，國外學歷應依教育部規定辦	一、依教育部 105 年 9 月 2 日臺教人(二)字第 1050119129 號函，授權本院自行審查「比照副教授等級以下」研究人員之資格，實務上，申請升等為副研究員或升等為研究員應繳交之研究人員資格審查履歷表及著作數量不同，為增加實務作業彈性，爰刪除本點第二款及第四款應繳交表件及著作之份數。 二、依專科以上學校教師資格審定辦法第二十三條規定，申請升等人員應繳送「代表著作合著人證明」，不含參考著作，爰修正本點第六款文字。

<p>定及專科以上學校教師資格審定辦法相關規定，並檢附審查證明文件。</p> <p>(五)著作、作品審查迴避參考名單（如附表二）。</p> <p>(六)<u>代表著作</u>合著人證明（如附表三）。</p>	<p>理查證或查驗。</p> <p>(四)著作：<u>先繳送一份，院內審查時再繳交一式五份</u>，應符合本要點第八點、第九點規定及專科以上學校教師資格審定辦法相關規定，並檢附審查證明文件。</p> <p>(五)著作、作品審查迴避參考名單（如附表二）。</p> <p>(六)合著人證明（如附表三）。</p>	
<p>十二、本院研究人員升等審查程序如下：</p> <p>(一)本院研究人員升等評審項目及基本門檻如下：</p> <p>1.研究及發表：所送專門著作或技術報告符合本要點第八點或第九點規定。</p> <p>2.行政及服務：最近三年度，均通過研究人員行政服務績效考評。</p> <p>(二)初評：</p>	<p>十二、本院研究人員升等審查程序如下：</p> <p>(一)本院研究人員升等評審項目及基本門檻如下：</p> <p>1.研究及發表：所送專門著作或技術報告符合本要點第八點或第九點規定。</p> <p>2.行政及服務：最近三年度，均通過研究人員行政服務績效考評。</p> <p>(二)初評：</p>	<p>一、依法規體例，修正本點第二款第 1 目文字。</p> <p>二、依據「教育部所屬社會教育機構與學術研究機構辦理專業人員及研究人員資格審查注意事項」規定，修正內容如下：</p> <p>(一)為明定中心研評會及院研評會如有認定疑義時，應予申請升等人員陳述意見之機會及相關處理方</p>

<p>1.由本院中心研評會進行審查是否達前款規定之基本門檻。通過者，由所屬中心辦理院外審查。</p> <p>2.申請升等人員所屬中心研評會委員提供院外審查之學者專家（以下簡稱外審委員）參考名單，並由中心研評會推選或授權相當職級委員一名與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。</p> <p>3.升等研究員者，其著作由中心密送院外具備（或相當）教授資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提中心研評會審議。</p> <p>4.升等副研究員以下者，其著作由中心密送具備（或相當）副教授以上資格之外審委員三人審查，其中至少二</p>	<p>1.由本院中心研評會進行審查是否達前目規定之基本門檻。通過者，由所屬中心辦理院外審查。</p> <p>2.申請升等人員所屬中心研評會委員提供院外審查之學者、專家（以下簡稱外審委員）參考名單，並由中心研評會推選委員一名與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。</p> <p>3.升等研究員者，其著作由中心密送院外具備（或相當）教授資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提中心研評會審議。</p> <p>4.升等副研究員以下者，其著作由中心密送具備（或相當）副教授以上資格之外審委員三人審</p>	<p>式，爰修正本點第二款第 6 目與第 7 目及第三款第 6 目與第 7 目規定。</p> <p>(二)為明定中心研評會及院研評會對申請升等人員資格審查之決定應敘明具體理由並敘明不通過理由及教示其對決定不服時之救濟方式，爰修正本點第二款第 8 目及第三款第 8 目規定。</p> <p>三、為使外審委員決定方式之作業程序符合教育部規定且具彈性，由中心研評會或院研評會「推選委員一名」與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序，修正為由中心研評會或院研評會「推選或授權相當職級委員一名」與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。爰修正第二款第 2 目及第三款第 4 目規定。</p>
---	--	--

位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提中心研評會審議。

5.院外審查之評分項目及標準，依據本院研究人員以著作送審審查意見表（如附表四）或研究人員以技術報告送審審查意見表（如附表五、附表六）辦理。

6.中心研評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。如有認定疑義時，應予申請升等人員陳述意見之機會。

7.中心研評會認為個別外審委員之意見與評分有明顯歧異、審查意見過於簡略無法判斷或有其他

查，其中至少二位審查人皆給予及格者（七十五分為及格），始達通過門檻，並提中心研評會審議。

5.院外審查之評分項目及標準，依據本院研究人員以著作送審審查意見表（如附表四）或研究人員以技術報告送審審查意見表（如附表五、附表六）辦理。

6.中心研評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。

7.中心研評會認為個別外審委員之意見與評分有明顯歧異、審查意見過於簡略無法判斷或有其他明顯重大瑕疵等疑義時，得經出席委員三分之二以

<p>明顯重大瑕疵等疑義時，得經出席委員三分之二以上同意，就該有疑義之審查意見退請原審查人再確認。<u>如原審查人拒絕再確認或送原審查人再確認有困難時，得另送其他審查人審查，原審查成績不予採計。</u></p> <p>8. <u>中心研評會對申請升等人員資格審查之決定應敘明具體理由。</u>未通過者，中心應以書面通知申請升等人員審查結果，並敘明不通過理由及<u>教示其對決定不服時之救濟方式。</u></p> <p>(三) 複評：</p> <p>1. 凡通過中心研評會初評審查者，送院研評會複評審查，通過者始可辦理院外審查。</p> <p>2. 升等研究員者，其著作由本院密送院外具備(或相當)教授資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者(七十五分為及格)</p>	<p>上同意，就該有疑義之審查意見退請原審查人再確認。</p> <p>8. 未通過者，中心應以書面通知申請升等人員審查結果，並敘明不通過理由。</p> <p>(三) 複評：</p> <p>1. 凡通過中心研評會初評審查者，送院研評會複評審查，通過者始可辦理院外審查。</p> <p>2. 升等研究員者，其著作由本院密送院外具備(或相當)教授資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者(七十五分為及格)，始達通過門檻，並提院研評會審議。</p> <p>3. 升等副研究員以下者，其著作由本院密送具備(或相當)副教授以上資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者(七十五分為及格)，始達</p>	
--	---	--

<p>格)，始達通過門檻，並提院研評會審議。</p> <p>3.升等副研究員以下者，其著作由本院密送具備(或相當)副教授以上資格之外審委員三人審查，其中至少二位審查人皆給予及格者(七十五分為及格)，始達通過門檻，並提院研評會審議。</p> <p>4.外審委員由擬升等人員所屬中心研評會委員提供審查人參考名單，並由院研評會推選或授權相當職級委員一名與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。</p> <p>5.院外審查之評分項目及標準，依據本院研究人員以著作送審審查意見表(如附表四)或研究人員以技術報告送審審查意見表(如附表五、附表六)辦理。</p> <p>6.院研評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有</p>	<p>通過門檻，並提院研評會審議。</p> <p>4.外審委員由擬升等人員所屬中心研評會委員提供審查人參考名單，並由院研評會推選委員一名與院長共同研商是否增列參考名單後，決定外審名單及排序。</p> <p>5.院外審查之評分項目及標準，依據本院研究人員以著作送審審查意見表(如附表四)或研究人員以技術報告送審審查意見表(如附表五、附表六)辦理。</p> <p>6.院研評會對於外審委員就研究成果之專業審查意見，除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。</p> <p>7.院研評會認為個別外審委員之意見與評分有明顯</p>	
--	---	--

<p>專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成表決。<u>如有認定疑義時，應予申請升等人員陳述意見之機會。</u></p> <p>7. 院研評會認為個別外審委員之意見與評分有明顯歧異、審查意見過於簡略無法判斷或有其他明顯重大瑕疵等疑義時，得經出席委員三分之二以上同意，就該有疑義之審查意見退請原審查人再確認。<u>如原審查人拒絕再確認或送原審查人再確認有困難時，得另送其他審查人審查，原審查成績不予採計。</u></p> <p>8. <u>院研評會對申請升等人員資格審查之決定應敘明具體理由。</u>經審議通過者，依第四款規定報教育部；未通過者由人事室以書面通知申請人審議結果，<u>並敘明不通過理由及</u></p>	<p>歧異、審查意見過於簡略無法判斷或有其他明顯重大瑕疵等疑義時，得經出席委員三分之二以上同意，就該有疑義之審查意見退請原審查人再確認。</p> <p>8. 經審議通過者，依第四款規定報教育部；未通過者由人事室以書面通知申請人審議結果。</p> <p>(四)報教育部：</p> <p>1. 升等研究員者，凡通過院研評會審議，由本院陳報教育部複審。教育部審查結果，人事室應以書面通知申請升等人員。</p> <p>2. 升等副研究員以下者，凡通過院研評會審議，由本院陳報教育部核定。教育部審查結果，人事室應以書面通知申請升等人員。</p>	
---	---	--

<p><u>教示其對決定不服時之救濟方式。</u></p> <p>(四) 報教育部：</p> <p>1. 升等研究員者，凡通過院研評會審議，由本院陳報教育部複審。教育部審查結果，人事室應以書面通知申請升等人員。</p> <p>2. 升等副研究員以下者，凡通過院研評會審議，由本院陳報教育部核定。教育部審查結果，人事室應以書面通知申請升等人員。</p>		
<p><u>十三、中心及院辦理外審之委員不得具有下列情形之一：</u></p> <p><u>(一)申請升等人員之指導教授。</u></p> <p><u>(二)申請升等人員代表著作或參考著作之合著人或共同研究人。</u></p> <p><u>(三)與申請升等人員有親屬關係或行政程序法第三十二條有關規定者。</u></p> <p><u>(四)申請升等人員之所屬中心研評會及院研評會委員。</u></p>		<p>一、本點新增。</p> <p>二、依據「教育部所屬社會教育機構與學術研究機構辦理專業人員及研究人員資格審查注意事項」第五點規定，並參照「教育部辦理專科以上學校教師著作審查委員遴選原則」，明定外審委員遴聘原則，爰新增本點。</p>

<p><u>外審委員之遴選為顧及公平性與衡平性，宜儘量兼顧下列原則：</u></p> <p><u>(一)同一案件之審查委員儘可能避免均由同一學校或研究機關(構)之教授或研究員擔任。</u></p> <p><u>(二)申請升等人員畢業學校之教授儘可能迴避。</u></p> <p><u>(三)與申請升等人員為同校系且同時期畢業者儘可能迴避審查。</u></p> <p><u>(四)曾與申請升等人員共同參與相關研究者，儘可能迴避審查。</u></p> <p><u>(五)針對特殊性類科，國內遴選適當之審查委員不易、可遴選國外之教授擔任審查委員。</u></p>		
--	--	--

<p><u>十四</u>、本院辦理研究人員升等之評審過程及評審意見，除依規定提供申請升等人員申訴受理機關及其他救濟機關外，應予保密，以維持評審之公正性。</p> <p><u>外審委員評審意見應加以整理，手寫者應重新繕打及校對。提供中心研評會及院研評會委員參考時，不得出現審查委員姓名。</u></p>	<p>十三、本院辦理研究人員升等之評審過程及評審意見，除依規定提供申請升等人員申訴受理機關及其他救濟機關外，應予保密，以維持評審之公正性。</p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、依據「教育部所屬社會教育機構與學術研究機構辦理專業人員及研究人員資格審查注意事項」第五點規定，外審委員身分應予保密，為明訂外審委員評審意見之處理方式，爰新增本點第二項。</p>
<p><u>十五</u>、本院於受理升等案件審查期間，發現申請升等人員有專科以上學校教師違反送審教師資格規定處理原則所訂定情事，另依本院研究人員學術倫理案件處理要點辦理。</p>	<p>十四、本院於受理升等案件審查期間，發現申請升等人員有專科以上學校教師違反送審教師資格規定處理原則所訂定情事，另依本院研究人員學術倫理案件處理要點辦理。</p>	<p>點次變更。</p>
<p><u>十六</u>、本院研究人員對升等結果不服者，準用公務人員保障法相關規定辦理。</p>	<p><u>十五</u>、本院研究人員對升等結果不服者，準用公務人員保障法相關規定辦理。</p>	<p>點次變更。</p>

國家教育研究院研究人員升等作業要點第十一點、第十二點附表修正規定對照表

修正規定	現行規定	說明																																																												
<p style="text-align: right;">附表二</p> <p style="text-align: center;">國家教育研究院研究人員資格審查著作審查迴避參考名單</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>姓 名</th><th>服 務 單 位</th><th>職 稱</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td colspan="3">理由說明</td></tr> <tr><td>姓 名</td><td>服 務 單 位</td><td>職 稱</td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td colspan="3">理由說明</td></tr> <tr><td>姓 名</td><td>服 務 單 位</td><td>職 稱</td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td colspan="3">理由說明</td></tr> <tr><td colspan="3">送審人簽名：</td></tr> </tbody> </table> <p>註：參考名單至多以3人為限。</p> <p style="text-align: center;">F-N.AER-PE-R-014-01-05-A</p>	姓 名	服 務 單 位	職 稱				理由說明			姓 名	服 務 單 位	職 稱				理由說明			姓 名	服 務 單 位	職 稱				理由說明			送審人簽名：			<p style="text-align: right;">附表二</p> <p style="text-align: center;">國家教育研究院研究人員資格審定著作、作品審查迴避參考名單</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>姓 名</th><th>服 務 單 位</th><th>職 稱</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td colspan="3">理由說明</td></tr> <tr><td>姓 名</td><td>服 務 單 位</td><td>職 稱</td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td colspan="3">理由說明</td></tr> <tr><td>姓 名</td><td>服 務 單 位</td><td>職 稱</td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td colspan="3">理由說明</td></tr> <tr><td colspan="3">送審人簽名：</td></tr> </tbody> </table> <p>註：參考名單至多以3人為限。</p> <p style="text-align: center;">F-N.AER-PE-R-014-01-05-A</p>	姓 名	服 務 單 位	職 稱				理由說明			姓 名	服 務 單 位	職 稱				理由說明			姓 名	服 務 單 位	職 稱				理由說明			送審人簽名：			<p>依據「教育部所屬社會教育機構與學術研究機構辦理專業人員及研究人員資格審查注意事項」，本附表標題「審定」修正為「審查」。</p>
姓 名	服 務 單 位	職 稱																																																												
理由說明																																																														
姓 名	服 務 單 位	職 稱																																																												
理由說明																																																														
姓 名	服 務 單 位	職 稱																																																												
理由說明																																																														
送審人簽名：																																																														
姓 名	服 務 單 位	職 稱																																																												
理由說明																																																														
姓 名	服 務 單 位	職 稱																																																												
理由說明																																																														
姓 名	服 務 單 位	職 稱																																																												
理由說明																																																														
送審人簽名：																																																														

國家教育研究院研究人員資格審查代表著作合著人證明 附表三

送審人姓名	中文		單位		<input type="checkbox"/> 第一作者 <input type="checkbox"/> 通信(訊)作者 <input type="checkbox"/> 以上皆非	
	外文					
代表著作名稱				出版 時間		
合著人 (或共同研究人) 親自簽名	1	職位、職稱： 姓名	2	單位、職稱： 姓名	3	職位、職稱： 姓名
送審人完成 部分或貢獻 (請詳列)	%					
合著人完成 部分或貢獻 (請詳列)	%					
中華民國 年 月 日						

註：一、本證明係依「專科以上學校教師資格審定辦法」及「國家教育研究院研究人員升等作業要點」規定辦理。

二、合著人(或共同研究人)須親自簽名蓋章，符合著人為外籍人士，本表得以外文撰寫。(務須使合著之外籍人士理解其內涵意義)，但有下列情形之一者，不在此限：

(一)申請升等人員為中央研究院院士，免提交合著人簽章證明。

(二)申請升等人員為第一作者或通信(訊)作者，免提交其國外非第一作者或通信(訊)作者之合著人簽章證明。

三、合著之著作，僅可一人用作代表著作送審，他人須放棄以該著作作為代表著作送審之權利。

四、依專科以上學校教師資格審定辦法第13條第1項第1款規定，合著人證明登載不實，代表作未確實填載為合著及應提交合著人證明，經教育部審議確定者，應不通過升等資格審定。此處1至5年不含理教教師資格審定之申請；另依同條項第3款規定，合著人證明為偽造、變造，以違法或不當手段影響論文之審查，經審議確定者，除不通過其資格審定，並處了至10年不得受理其教職升等申請之申訴。

五、其他相關事項應依專科以上學校教師資格審定辦法及本院相關規定辦理。

六、本表各欄位如不敷填寫者，請自行延伸或另以附件呈現。

F-NAER-PE-R-014-01-06-C

國家教育研究院研究人員資格審定代表著作合著人證明 附表三

送審人姓名	中文		外文		單位	
代表著作名稱					出版 時間	
合著人(或共同研究人) 親自簽名	1	職位、職稱： 姓名	2	職位、職稱： 姓名	3	職位、職稱： 姓名
送審人完成 部分或貢獻 (請詳列)	%					
合著人完成 部分或貢獻 (請詳列)	%					
中華民國 年 月 日						

註：一、本證明係依「專科以上學校教師資格審定辦法」及「國家教育研究院研究人員升等作業要點」(以下簡稱本要點)規定辦理。

二、合著人(或共同研究人)須親自簽名蓋章，符合著人為外籍人士，本表得以外文撰寫。(務須使合著之外籍人士理解其內涵意義)。

三、合著之著作，僅可一人用作代表著作送審，他人須放棄以該著作作為代表著作送審之權利。

四、其他相關事項應依專科以上學校教師資格審定辦法及本院相關規定辦理。

五、本表各欄位如不敷填寫者，請自行延伸或另以附件呈現。

F-NAER-PE-R-014-01-06-C

一、依據「教育部所屬社會教育機構與學術研究機構辦理專業人員及研究人員資格審查注意事項」，本附表標題「審定」修正為「審查」。

二、依專科以上學校教師資格審定辦法第二十三條規定，明定送審人代表著作之身分及不須提供合著人(或共同主持人)證明之情形，爰新增相關欄位(第一作者、通信(訊)作者、以上皆非)及修正備註第二點。

三、依專科以上學校教師資格審定辦法第四十三條規定及參照「教育部專科以上教師資格審查代表作合著人證明」，明訂受理研究人員資格審查案件期間，經檢舉或發現申請升等人員涉及相關情事，並經教育部審議確定者，應不通過其資格審定，爰新增備註第四點規定。

四、備註序號依序變更。

國家教育研究院研究人員以技術報告
送審審查意見表

附表五

審查類別：應用科技(專科以上學校教師資格審定辦法§15)

類別	人文社會	單位	送審 等級	<input type="checkbox"/> 研究員 <input type="checkbox"/> 副研究員 <input type="checkbox"/> 助理研究員	姓名	
代表 姓名	作 編					
說明： 1.本件著作審查成績及格分數，升等研究員、副研究員或助理研究員為 75 分。 2.本件如符合選缺點欄位之第 10、第 11、第 12 點其中之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法規定，應評為不及格成績。 3.本院升等研究員需經教育部進行複審程序。						
50分項目 及標準	代表作（前一等級至本次申請等級間）			參考作		
	研發理念與學 理基礎 (研發或創作理 念之創新與不 限性之基本原 理)	主題內容與方法技巧 (可包括研發或創作主 題之詳細內容、分析排 理、技術創新或突破、 運用之方法或技巧之說 明等)	成果貢獻 (研發或創作成果之創 新性、可行性、前瞻性 或重要性，在實際應用 上之價值或在該專業代 表之具體貢獻)	前一等級至 本次申請等 級間之整體 成就	總 分	
	研究員	10%	10%	40%		40%
	副研究員	10%	15%	40%		35%
	助理研究員	10%	20%	40%		30%
得分						
審查意見：(審查意見請分別就代表成果及參考成果具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優點缺點欄位及附評論。前述意見得以條列方式敘述，建議另以 A4 紙電腦打字。本案審查意見與總分應一致，且審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，供予說明。)						

國家教育研究院研究人員以技術報告
送審審查意見表

附表五

審查類別：應用科技(專科以上學校教師資格審定辦法§15)

類別	人文社會	單位	送審 等級	<input type="checkbox"/> 研究員 <input type="checkbox"/> 副研究員 <input type="checkbox"/> 助理研究員	姓名	
代表 姓名	作 編					
說明： 1.本件著作審查成績及格分數，升等研究員、副研究員或助理研究員為 75 分。 2.本件如符合選缺點欄位之第 10、第 11、第 12 點其中之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法規定，應評為不及格成績。 3.本院升等研究員需經教育部進行複審程序。						
50分項目 及標準	代表作（前一等級至本次申請等級間）			參考作		
	研發理念與學 理基礎 (研發或創作理 念之創新與不 限性之基本原 理)	主題內容與方法技巧 (可包括研發或創作主 題之詳細內容、分析排 理、技術創新或突破、 運用之方法或技巧之說 明等)	成果貢獻 (研發或創作成果之創 新性、可行性、前瞻性 或重要性，在實際應用 上之價值或在該專業代 表之具體貢獻)	前一等級至 本次申請等 級間之整體 成就	總 分	
	研究員	10%	10%	40%		40%
	副研究員	10%	15%	40%		35%
	助理研究員	10%	20%	40%		30%
得分						
審查意見：(審查意見請分別就代表成果及參考成果具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優點缺點欄位及附評論。前述意見得以條列方式敘述，建議另以 A4 紙電腦打字。本案審查意見與總分應一致，且審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，供予說明。)						

本表代表作之「研發理念與學理基」評分項目修正為「研發理念與學理基礎」。

優點	缺點
1. <input type="checkbox"/> 具有創新與突破之處	1. <input type="checkbox"/> 無特殊創新之處
2. <input type="checkbox"/> 研發成果具實用價值	2. <input type="checkbox"/> 實用價值不高
3. <input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業上有相當之貢獻	3. <input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業之貢獻度不高
4. <input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上有相當之貢獻	4. <input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上之貢獻度不高
5. <input type="checkbox"/> 持續投入研發程度高	5. <input type="checkbox"/> 內容形式不完整
6. <input type="checkbox"/> 技術轉移績效良好	6. <input type="checkbox"/> 研究方法不妥適
7. <input type="checkbox"/> 適合教學實務	7. <input type="checkbox"/> 研發成績不理想
8. <input type="checkbox"/> 可結合產業，提升產業技術	8. <input type="checkbox"/> 持續投入研發程度不足
9. <input type="checkbox"/> 其他：	9. <input type="checkbox"/> 技術轉移績效不佳
	10. <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作
	11. <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新
	12. <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（於審查意見欄指出具體事實）
	13. <input type="checkbox"/> 其他：

審查人簽章	審畢日期	年 月 日
-------	------	-------

※審查評定基準：

1. 研究員：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有獨創及持續性著作或研發成果，且具有重要具體之貢獻者。
2. 副研究員：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有持續性著作或研發成果，且具有具體之貢獻者。
3. 助理研究員：持續從事學術、技術或實務研發，其研發成果貢獻良好並能顯示確實具有獨立研發之能力者。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

P-NAER-PE-R-A014-01-10-A

優點	缺點
1. <input type="checkbox"/> 具有創新與突破之處	1. <input type="checkbox"/> 無特殊創新之處
2. <input type="checkbox"/> 研發成果具實用價值	2. <input type="checkbox"/> 實用價值不高
3. <input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業上有相當之貢獻	3. <input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業之貢獻度不高
4. <input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上有相當之貢獻	4. <input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上之貢獻度不高
5. <input type="checkbox"/> 持續投入研發程度高	5. <input type="checkbox"/> 內容形式不完整
6. <input type="checkbox"/> 技術轉移績效良好	6. <input type="checkbox"/> 研究方法不妥適
7. <input type="checkbox"/> 適合教學實務	7. <input type="checkbox"/> 研發成績不理想
8. <input type="checkbox"/> 可結合產業，提升產業技術	8. <input type="checkbox"/> 持續投入研發程度不足
9. <input type="checkbox"/> 其他：	9. <input type="checkbox"/> 技術轉移績效不佳
	10. <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作
	11. <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新
	12. <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（於審查意見欄指出具體事實）
	13. <input type="checkbox"/> 其他：

審查人簽章	審畢日期	年 月 日
-------	------	-------

※審查評定基準：

1. 研究員：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有獨創及持續性著作或研發成果，且具有重要具體之貢獻者。
2. 副研究員：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有持續性著作或研發成果，且具有具體之貢獻者。
3. 助理研究員：持續從事學術、技術或實務研發，其研發成果貢獻良好並能顯示確實具有獨立研發之能力者。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

P-NAER-PE-R-A014-01-10-A